

## **Analyse factorielle des résumés des communications**

Jean-Montcler, G., Dessus, P. (2000). Introduction. in Jean-Montcler, G. (Coord.). *Livret des résumés de communications à la Cinquième Biennale de l'éducation et de la formation*. Paris : APRIEF.

Nous avons analysé le corpus des résumés des communications <sup>1</sup> à l'aide du logiciel LSA (*Latent Semantic Analysis*, Analyse de la sémantique latente). Ce logiciel réalise un traitement statistique proche d'une analyse factorielle sur l'ensemble de chaque édition de biennale. Il détermine, à partir d'un relevé de co-occurrences lexicales, les mots les plus fréquemment associés aux autres, c'est-à-dire les mots les plus typiques du corpus. Cette analyse est utile en ce qu'elle permet de repérer les mots les plus importants du corpus, car sémantiquement voisins du plus grand nombre de mots. Voici, dans le tableau ci-après, hors mots-outils et pour chaque édition de biennale, les vingt mots les plus typiques, par ordre décroissant. Nous avons mis en gras les mots communs à toutes les éditions.

Rang	1992	1994	1996	1998	2000
1	<b>formation</b>	<b>formation</b>	<b>formation</b>	<b>recherche</b>	<b>formation</b>
2	<b>recherche</b>	<b>recherche</b>	<b>recherche</b>	<b>analyse</b>	<b>recherche</b>
3	<b>résultats</b>	<b>analyse</b>	<b>résultats</b>	<b>formation</b>	<b>analyse</b>
4	<b>enseignement</b>	<b>résultats</b>	<b>analyse</b>	<b>résultats</b>	<b>travail</b>
5	<b>analyse</b>	<b>communication</b>	<b>communication</b>	<b>communication</b>	<b>résultats</b>
6	<b>travail</b>	pratiques	<b>travail</b>	<b>cadre</b>	<b>cadre</b>
7	scolaire	<b>enseignants</b>	<b>éducation</b>	<b>travail</b>	<b>enseignants</b>
8	<b>élèves</b>	<b>travail</b>	œuvre	scolaire	<b>communication</b>
9	apprentissage	<b>élèves</b>	<b>enseignement</b>	pratiques	place
10	<b>cadre</b>	pédagogique	<b>cadre</b>	place	<b>enseignement</b>
11	pédagogique	<b>enseignement</b>	pratiques	compte	pratiques
12	<b>communication</b>	apprentissage	étude	<b>enseignants</b>	<b>éducation</b>
13	<b>éducation</b>	place	démarche	cours	étude
14	étude	scolaire	<b>enseignants</b>	étude	apprentissage
15	cours	étude	<b>élèves</b>	<b>élèves</b>	compte
16	<b>enseignants</b>	processus	cours	<b>éducation</b>	processus
17	place	évaluation	situation	<b>enseignement</b>	objet
18	école	<b>éducation</b>	processus	développement	<b>élèves</b>
19	situation	école	professionnelle	question	pédagogique
20	pédagogiques	<b>cadre</b>	place	objet	scolaire

Tout d'abord, remarquons que onze mots sur vingt apparaissent dans les vingt plus typiques, quelles que soient les biennales. Cela montre une certaine stabilité dans l'utilisation du lexique pour décrire des recherches en éducation. Il n'est donc pas étonnant de retrouver parmi ces mots des termes décrivant une action de recherche : « résultat », « analyse », « cadre », « communication », « recherche », et « travail ». Les autres mots apparaissant dans toutes les biennales sont « éducation », « élèves », « enseignement », « enseignants », « formation », mots du domaine éducatif, mais qui sont trop généraux pour que l'on interprète leur présence, hormis pour remarquer que l'on se préoccupe plus de « formation »

<sup>1</sup> Pour plus de renseignements sur la méthode et une vue d'ensemble du travail d'analyse des corpus des différentes éditions des biennales, le lecteur pourra se reporter à Dessus, P. (1999). Où va la recherche en éducation ? Analyse factorielle de résumés de communications aux Biennales de l'éducation et de la formation. *Année de la Recherche en Sciences de l'Éducation*, n° 6, p. 201-219. Ou encore consulter le site <http://lsa.colorado.edu>

ou d'« éducation » que d'« apprentissage ». Il est en réalité plus intéressant d'analyser les mots qui sont absents par intermittence de cette liste. « Apprentissage » et « pédagogique » appartiennent à la liste pour 1992 et 1994, en disparaissent en 1996 et 1998, pour y réapparaître en 2000. « École » est présent seulement en 1992 et 1994, « évaluation » en 1994 ; « processus » en 1994, 1996 et 2000. « Professionnelle » apparaît seulement en 1996 ; « pratiques » apparaît à partir de 1994, directement à un très haut rang. Ces apparitions et disparitions témoignent de la dynamique de la recherche en éducation et de la centration des chercheurs sur des problématiques nouvelles : « pratiques » est vraisemblablement devenu typique grâce à « l'analyse des pratiques ». De même, l'intérêt de l'étude des processus, ainsi que la variabilité des recherches sur le « pédagogique » ou l'« évaluation » sont mis en évidence par notre analyse. Nous laissons le lecteur tirer des conclusions plus approfondies à partir de ce tableau et soulignons combien ce type d'analyse permet d'appréhender les préoccupations de chercheurs en éducation de manière objective en s'affranchissant des problèmes classiques d'autres types d'analyses statistiques, comme ceux des formes fléchies, de la synonymie et de la polysémie.