

Observer la qualité des relations enseignant-élèves

Philippe Dessus

LaRAC, Inspé, Univ. Grenoble Alpes, France



Présentation

-  Présentation disponible à <http://pdessus.fr/talk/bonheurs-21.pdf>
-  Références en fin de présentation ; les **références en bleu** sont des liens hypertextes vers des pages d'internet



Introduction

0. Observer ?

- Observer vs. questionner les élèves ou étudiants ?
 - L'évaluation des étudiants n'est **pas corrélée** avec leur apprentissage (passé ou futur)
- Observer vs. inspecter ?
 - **Décrire** des situations pour mieux les **comprendre** vs. les **harmoniser**, les contrôler, en relation avec des directives

 Marcel 2017 ; Uttl *et al.* 2017

0. Relations enseignant-élèves (REE) ?

- Rendre compte du **processus** d'enseignement et pas de la qualité de l'enseignant en lui-même
- Ce qui est observé est une **petite partie** des REE (voir plus loin)



Donker 2021 ; Doussot 2018 ; Fauth *et al.* 2020

0. Qualité des REE ?

- Mesurer, non pas la performance en elle-même, mais des **éléments**... Car plusieurs difficultés
 - **contradictions** dans les buts éducatifs rendant l'observation difficile (émancipation vs. instruction vs. socialisation)
 - "**complexité**" des événements scolaires
 - aspects **prescriptifs**/descriptifs : de nombreux éléments en éducation sont prescriptifs (égalités des chances, inclusion...)
- S'intéresser au **care** (le développement) plutôt qu'à la performance (le score)

 Abbott 2016 ; Dessus 2003 ; Doyle 2006 ; Egan 1997 ; Vinsel & Russell 2020

0. Complexité es-tu là ?

- Même si toute situation d'enseignement-apprentissage a des **spécificités**, est complexe...
 - on peut aller chercher à comprendre certains éléments **génériques** qui permettraient de les améliorer
 - un enseignant efficace dans une matière **a tendance à l'être dans d'autres**, mais aussi les années suivantes...
 - l'enseignement n'est donc pas “un phénomène émergent, imprédictible”

 Bressoux 2017 ; Bryk 2017

0. Comment observer ? (exemples)

Systemes d'observation :

- bas niveau d'inférence généraliste : *Teaching Dimensions Observation Protocol* (TDOP)
- haut niveau d'inférence généraliste : *Classroom Assessment Scoring System* (CLASS)
- haut niveau d'inférence spécialisé : *Individualizing Student Instruction* (ISI)

 Connor et al. 2011 ; Dessus 2007 ; Hora et al. 2013 ; Kelly et al. 2020 ; Pianta et al. 2008

0. Observer les REE : plan

1. Dimensions de la qualité des REE
2. Les REE au CP, quelques recherches
3. Toute situation éducative est ouverte, sémiotique et réursive ➡ Part du contexte ?
4. De multiples "mouvements" à buts multiples ➡ Dépendance d'événements non contigus ?
5. Une grande partie de ces "mouvements" est cachée ou difficilement traçable ➡ Que nous dit l'analyse du regard ?
6. Accès des REE aux enseignants novices ? ➡ Former les enseignants aux REE ?

 Biesta 2020 ; Dessus *et al.* 2005 ; Hoc 1996 ; Nuthall 2007 ; Rogalski 2003



Dimensions de la qualité des REE

1. Trois dimensions de base

- *la gestion de la classe* : optimiser le temps de l'enseignement
- *l'activation cognitive* : stimuler et aider l'apprentissage, la pensée
- *aide constructive à l'élève* : soutenir l'autonomie, l'autorégulation (**socio-émotionnel**)

Ces dimensions sont inter-reliées : améliorer le niveau d'une dimension améliore le niveau des autres



Molina et al. 2018 ; Praetorius et al. 2018

1. Les relations enseignant-élèves (socio-émo.)

Prédicteur important de la réussite des élèves, à tous niveaux. Pour un élève, et toutes choses égales par ailleurs, un point supplémentaire sur l'échelle de compétence socio-émotionnelle :

- augmente de 54 % ses chances d'avoir le baccalauréat ;
- double ses chances d'avoir un diplôme universitaire ;
- augmente de 46 % ses chances d'avoir un travail à temps plein à 25 ans.

 Jones *et al.* 2015 ; Schneider & Preckel 2017

1. Les indices des REE (le socio-émo.)

- **Sensibilité** de l'enseignant aux problèmes des élèves
- Aide à **l'autonomie** des élèves (liberté de mouvement, dans le choix des activités, attribution de rôles...)
- Relations **sociales** enseignant ➡ élèves, élèves ➡ enseignant, et élèves ↔ élèves
- Pas d'exemples de **climat négatif**

 Pianta *et al.* 2008 ; Praetorius *et al.* 2018



REE

au CP

2. Compilation de 4 études en CP

- Étude 1 : $N = 40$ - Liens entre **motivation en lecture et relations** enseignant-élèves (ADVENIR)
- Étude 2 : $N = 35$ - Développement des **habiletés en lecture et écriture** dans la scol. élémentaire (LONGIT)
- Études 3-4 : $N =$ resp. 135 & 140 - Effets des **CP à effectifs réduits** (CP12)

 1. Cosnefroy *et al.* 2016 ; 2. Bressoux *et al.* 2016 ; 3-4 : Lima *et al.* 2020

2. Compilation de 4 études en CP

	Cosnefroy et al.	Bressoux et al.	Lima et al.	Lima et al.
	2016	2016	2018	2019
C+	M+	M+	M+	M+
C- Inversé	M+	M+	M+	M+
SE	M+	M	M	M+
PVE	M	M	M	M+
GC	M+	M	M+	M+
Prod	M+	M	M+	M+
MA	M+	M	M	M+
DC	M-	F	M-	M-
QR	M-	M-	M	M
ML	M	M-	M-	M
	N=40	N=35	N=140	N=135

2. Problèmes

- Beaucoup de variables sont “**dans la moyenne**”, et même les plus variables des dimensions concentrent les 3/4 de leurs relevés dans 3 catégories seulement
- Un accès à des améliorations est possible seulement si les événements menant à des catégories basses et hautes **sont clairement identifiés**

 Kelly et al. 2020



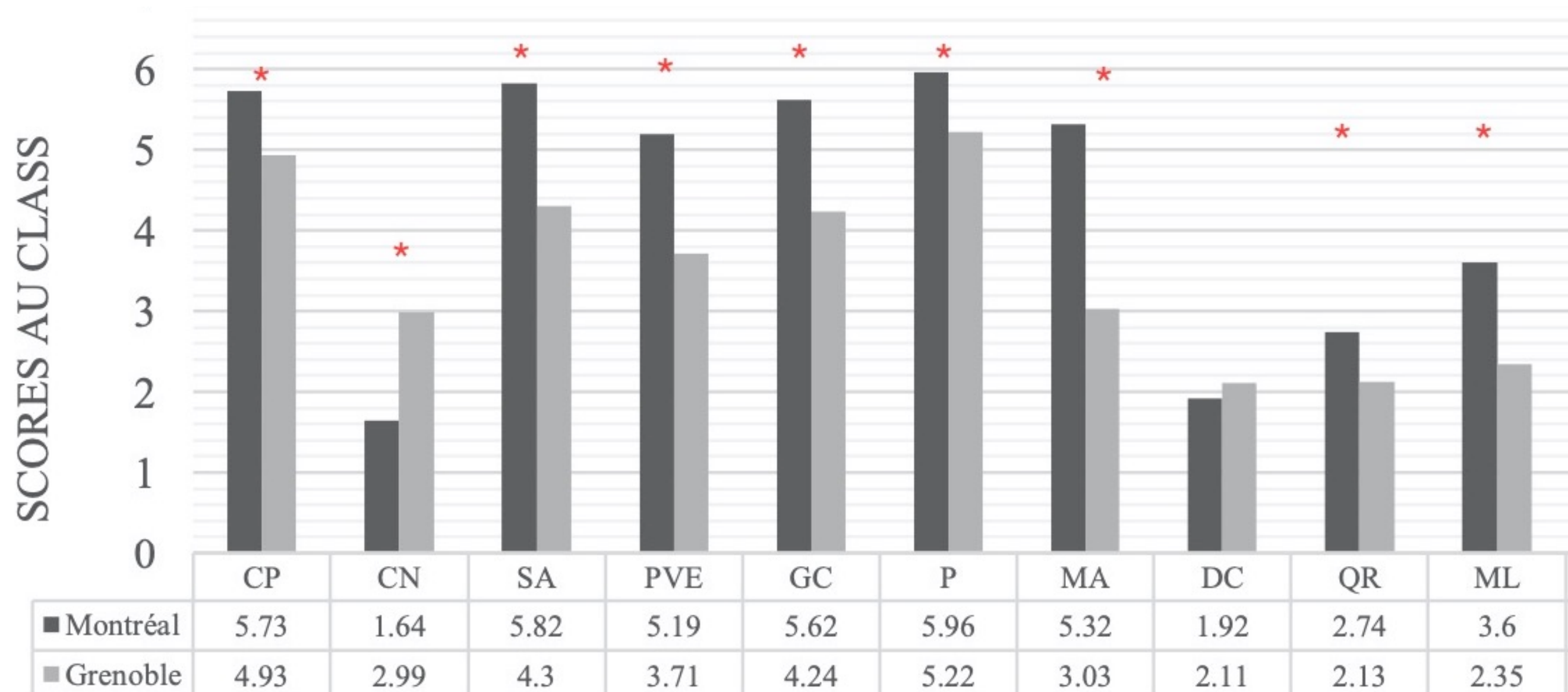
La part du contexte ?

3. La part du contexte : étude

- Comparaison **franco-canadienne** de la qualité de l'accueil en école maternelle resp. Centres de la petite enfance
- Évaluation de la qualité des interactions avec l'**in-CLASS** et le **CLASS** sur 80 classes
- Résultat principal : la qualité des interactions est **significativement supérieure** dans les Centres québécois, pour presque toutes les dimensions du CLASS (sauf Dév. de concepts)
- Imputable aux enseignants ? au contexte scolaire ? à la culture ?

 Bigras et al. 2020 ; Downer *et al.* 2010 ; Pianta et al. 2008

3. La part de la situation : résultats



3. La part du contexte : interprétation

- Des items du CLASS ne sont pas directement sous l'influence de l'enseignant, **mais des élèves ou de la structure**
- Certaines mesures de la composition des classes (% de garçons, niveau moyen, taille de la classe) sont significativement prédictrices des scores CLASS
- Les différences France-Québec peuvent être dues aux différences d'enseignement, ou encore aux différences de contexte

 Kelly et al. 2020

Dépendance d'événements

contigus ?

La dépendance d'événements non contigus

- La grille de Flanders : reporter des interactions verbales dans un tableau, par **paires contiguës**
- Supposé : la contiguïté des événements **a un sens qu'on peut interpréter**, regroupement des interactions en zones (zone du contenu, influence directe ou indirecte...)
- **Mais** la classe est environnement dynamique

 Flanders 1976 ; [Observer le travail individuel des élèves](#)

4. Projet *Look Cum*

- Utilisation de l'Analyse sémantique latente (**LSA**), analyse d'occurrences d'événements par réduction de leurs dimensions
- En input : les différents épisodes d'enseignement, codés (proche du codage de TDOP)
- En output : les événements les plus **centraux**, proximités inter-épisodes ou inter-événements
- Peut détecter des événements proches dans des épisodes différents

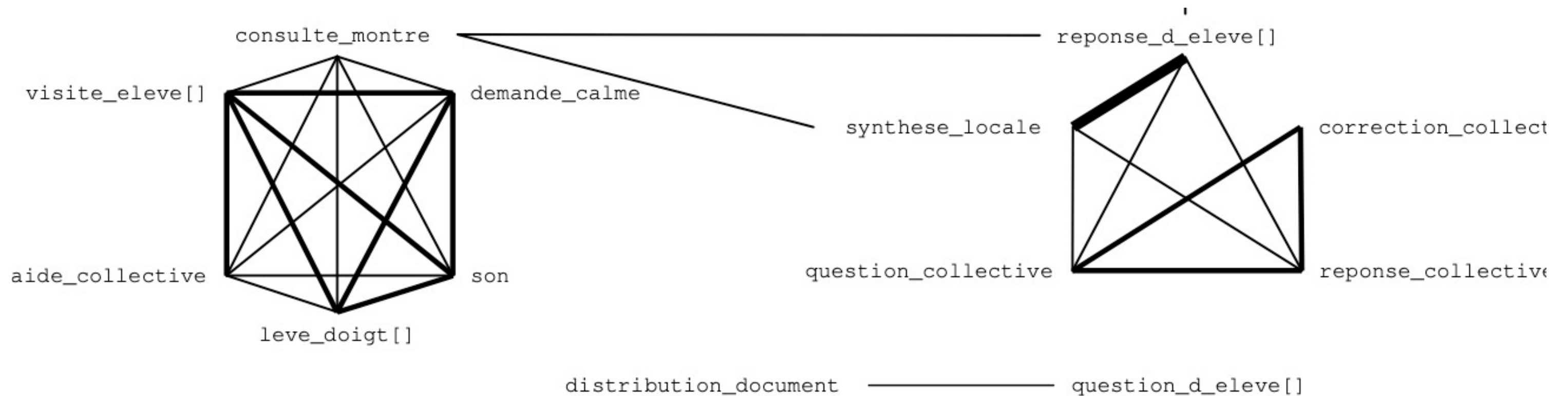
 Dessus *et al.* 2005 ; Landauer & Dumais 1997 ; Lemaire & Dessus 2003 ; Quesada & Gomez 2002

4. Un épisode codé (Épisode 31)

énonce_consigne
distribution_document
consulte_montre
question_collective
réponse_collective
question_d_élève[12]
correction_collective
énonce_consigne

 Dessus *et al.* 2005

4. La dépendance d'événements non contigus



📖 Allègre & Dessus 2003 ; Dessus *et al.* 2005

4. Vers une analyse multimodale ?

- Recherche nécessitant un important travail d'analyse “à la main” (des événements réels aux codes), très coûteuse
- Des outils récents d'analyse et traitement du signal permettent de faire cette analyse automatiquement
- Mais problèmes éthiques importants : tout ce qui est capté peut être analysé

 **Edusense** ; Petrova *et al.* 2020



Que nous dit l'analyse du



5. Analyse du regard et enseignement

- La direction et trajectoire du regard (de l'enseignant, des élèves) sont cruciaux
- Plusieurs rôles : **attentionnel** (quand on pose une question), **communicatif** (quand on parle)
- Étudiés depuis longtemps "**manuellement**", depuis peu avec des moyens plus fiables
 - oculomètres fixes (attention sur des films vidéo)
 - oculomètres mobiles (attention *in vivo*)

 Cortina *et al.* 2015 ; Kounin 1970 ; McIntyre *et al.* 2017 ; Wolff 2015

5. Projet *Superviseur*

- Quelle **distribution attentionnelle** des enseignants (novices vs. experts) en classe, dans une situation la plus écologique possible ?
- **4 enseignantes** de CP-CE2 (2 novices et 2 expérimentées) réalisent une séance de mathématiques avec oculomètre mobile
- Récupération des **fixations oculaires** sur les élèves

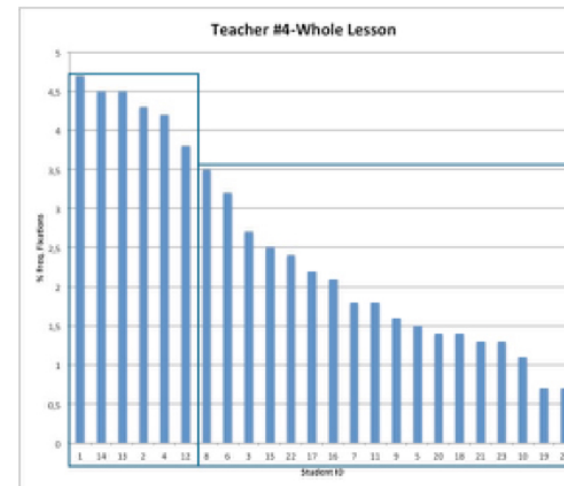


Dessus *et al.* 2016 ; <http://superviseur.lip6.fr>

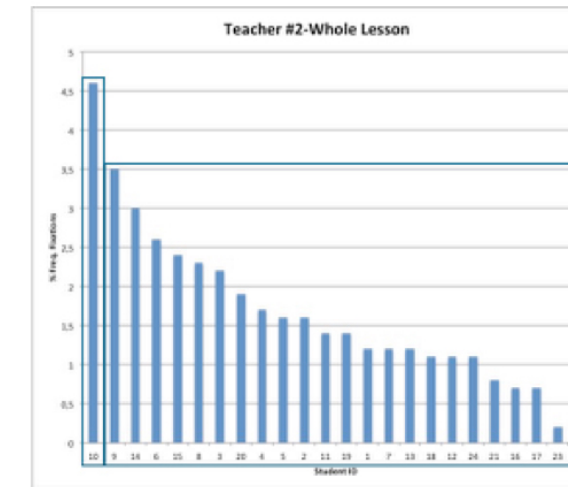
5. Regarder les élèves

% REGARDS AUX ÉLÈVES

ENSEIGNANT #4: EXPERIMENTE



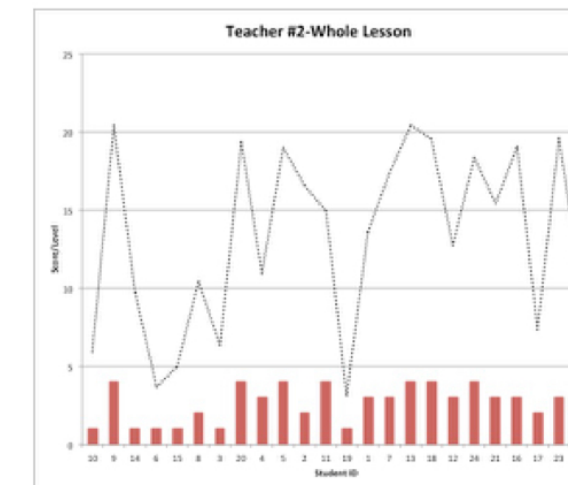
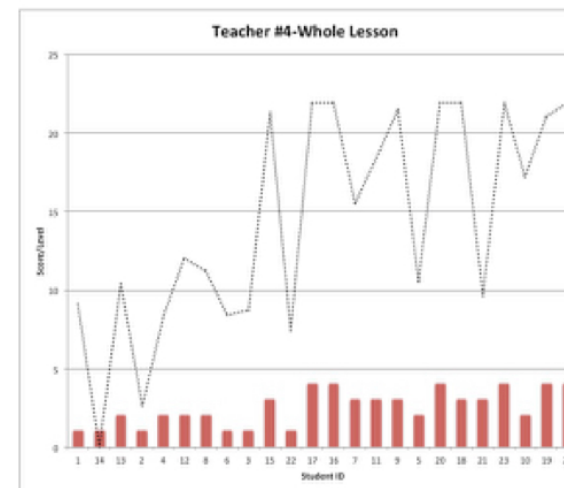
ENSEIGNANT #2: NOVICE



% REGARDS PAR TYPE D'ÉLÈVE

Score de comportement

Score de performance





Former aux

REFE ?

6. Former les enseignants aux REE

- Les REE sont difficiles à percevoir et à analyser...
- Mais on peut réfléchir à des simplifications opérationnelles
- Évaluation de fines tranches (*thin slices*) de 30 à 90 s de vidéos

 Babad 2007 ; Begrich *et al.* 2021

6. Les REE : apprentissage entre pairs

- Sensibilisation aux REE en 2 séances de 2 h en Inspé (mémoire Master 2)
- 2 ens. stagiaires de Master 1 (Inspé) se sont mutuellement observées en cours, en se centrant sur une dimension du domaine socio-émotionnel (CLASS)
 - Les commentaires importent plus que les scores
 - Une part intéressante des REE est notée, notamment les incidents, ensuite analysés
 - Des réattributions de catégories d'événements assez fréquents



Site sur la sensibilisation au Classroom Assessment Scoring System



Discussion

7. Discussion (1/3) : Rôles de l'observation

- **vocabulaire commun** pour référer à et discuter des pratiques
- **étudier** l'enseignement et l'apprentissage
- **évaluer** l'enseignement et l'apprentissage
- développement professionnel des enseignants ("*coaching*")

7. Discussion (2/3) Problèmes

- difficultés dans l'évaluation des REE : influence de la situation, de la culture, lecture des émotions
- problèmes de prescription : le travail émotionnel des enseignants
- problèmes du score : observer ➡ juger la situation ➡ réduire le jugement en un score ➡ le contexte est perdu
- rôle politique de la *Bill & Melinda Gates foundation* dans le projet MET (*Measures of effective teaching*)?

 Barrett 2017 ; Hochschild 2017 ; Koschmann 2017 ; [Strauss 2011](#)

7. Discussion (3/3) : Prochains développements

- **salles intelligentes** pour capturer des événements de manière non intrusive et éthique ?
- construire un vocabulaire des observables à partir de la “**pédagogie naturelle**” ?
- outil d'observation de l'enseignement pour l'enseignement **supérieur** ?

 **Teaching Lab** ; Csibra & Gergely 2006 ; Dessus *et al.* 2015 ; Laurent *et al.* 2020

Merci de votre attention ! Des questions ?

✉ philippe.dessus[at]univ-grenoble-alpes.fr

🐦 @pdessus

Les études présentées ont été en partie financées par la DEPP, l'Acsé, l'Idex et le Pôle Grenoble Cognition de l'Univ. Grenoble Alpes, et le CRSH (Québec)

Merci à tous les co-auteurs de ces études, dont : Éric Allègre, Nathalie Bigras, Caroline Bouchard, Pascal Bressoux, Olivier Cosnefroy, Gwenaëlle Joët, Benoît Lemaire, Lise Lemay, Romain Laurent, Christine Lequette, Laurent Lima, Vanda Luengo, Jean-Jacques Maurice, Cécile Nurra, Anastasia Petrova, & Dominique Vaufreydaz

Références (1/5)

- Abbott, A. (2016). L'avenir des sciences sociales. Entre l'empirique et le normatif. *Annales. Histoire, Sciences Sociales*, 71(3), 577–596.
- Allègre, E., & Dessus, P. (2003). Un système d'observation et d'analyse en direct de séances d'enseignement. In J. M. C. Bastien (Ed.), *Actes des Deuxièmes Journées d'étude en Psychologie Ergonomique (EPIQUE 2003)* (pp. 85–90). Roquencourt: INRIA.
- Babad, E. (2007). Teachers' nonverbal behavior and its effects on students. In J. C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* (Vol. XXII, pp. 201–261). New York: Springer.
- Barrett, L. F. (2017). *How emotions are made. The secret life of the brain*. Boston: Houghton Mifflin Harcourt.
- Begrich, L., Kuger, S., Klieme, E., & Kunter, M. (2021). At a first glance — How reliable and valid is the thin slices technique to assess instructional quality? *Learning and Instruction*, 74. doi: 10.1016/j.learninstruc.2021.101466
- Biesta, G. (2020). *Educational research. An unorthodox introduction*. London: Bloomsbury.
- Bigras, N., Dessus, P., Lemay, L., Bouchard, C., & Lequette, C. (2020). Qualité de l'accueil d'enfants de 3 ans en centres de la petite enfance au Québec et en maternelles en France. *Enfances Familles Générations*, 35.
- Bressoux, P. (2017). Practice-based research : une aporie et des espoirs. *Éducation et Didactique*, 11(3), 123-134. doi: 10.4000/educationdidactique.2870

Références (2/5)

- Bressoux, P., Bianco, M., Bosse, M.-L., Cosnefroy, O., Dessus, P., Fayol, M., . . . Rocher, T. (2016). Rapport de la recherche LONGIT. Grenoble: Univ. Grenoble Alpes, LSE, Convention de recherche DEPP 2014-DEPP-026.
- Bryk, A. S. (2017). Accélérer la manière dont nous apprenons à améliorer. *Éducation et Didactique*, 11(2), 11–30. doi: 10.4000/educationdidactique.2796
- Connor, C. M., Morrison, F. J., Fishman, B., Giuliani, S., Luck, M., Underwood, P. S., . . . Schatschneider, C. (2011). Testing the Impact of Child Characteristics × Instruction Interactions on Third Graders' Reading Comprehension by Differentiating Literacy Instruction. *Reading Research Quarterly*, 46(3), 189–221. doi: 10.1598/RRQ.46.3.1
- Cortina, K. S., Miller, K. F., McKenzie, R., & Epstein, A. (2015). Where low and high inference data converge: Validation of CLASS assessment of mathematics instruction using mobile eye tracking with expert and novice teachers. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 13(2), 389–403. doi: 10.1007/s10763-014-9610-5
- Cosnefroy, O., Nurra, C., Joët, G., & Dessus, P. (2015). *Analyse dynamique de la motivation des enfants en fonction de la nature des interactions élèves-enseignant*. 1re Journée de restitution de l'APR "Égalité des chances à l'école". Paris : MEN-DEPP.
- Csibra, G., & Gergely, G. (2006). Social learning and social cognition: The case for pedagogy. In Y. Munakata & M. H. Johnson (Eds.), *Processes of change in brain and cognitive development* (Vol. XXI, pp. 249–274). Oxford: Oxford University Press.
- Dessus, P. (2003). Des outils cognitifs qui forment notre compréhension : une présentation de la théorie d'Egan. *Penser l'Education*(13), 71–87.
- Dessus, P. (2007). Systèmes d'observation de classes et prise en compte de la complexité des événements scolaires. *Carrefours de l'Education*, 23, 103–117.

Références (3/5)

- Dessus, P., Allègre, E., & Maurice, J.-J. (2005). L'enseignement en tant que supervision d'un environnement dynamique. *L'Année de la Recherche en Sciences de l'Education*, 149–162.
- Dessus, P., Cosnefroy, O., & Luengo, V. (2016). "Keep your eyes on 'em all!": A mobile eye-tracking analysis of teachers' sensitivity to students. In K. Verbert, M. Sharples & T. Klobučar (Eds.), *Adaptive and adaptable learning. Proc. 11th European Conf. on Technology Enhanced Learning (EC-TEL 2016)* (pp. 72–84). New York: Springer.
- Dessus, P., Tanguy, F., & Tricot, A. (2015). Natural cognitive foundations of teacher knowledge: An evolutionary and cognitive load account. In M. Grangeat (Ed.), *Understanding science teacher professional knowledge growth* (pp. 187–202). Rotterdam: Sense Publishers.
- Donker, M. H., van Vemde, L., Hessen, D. J., van Gog, T., & Mainhard, T. (2021). Observational, student, and teacher perspectives on interpersonal teacher behavior: Shared and unique associations with teacher and student emotions. *Learning and Instruction*, 73. doi: 10.1016/j.learninstruc.2020.101414
- Doussot, S. (2018). Quelques conditions à l'institution d'une communauté d'amélioration. *Éducation et didactique*(12-3), 145-150. doi: 10.4000/educationdidactique.3650
- Downer, J. T., Booren, L. M., Hamre, B. K., Pianta, R. C., & Wiliford, A. P. (2010). inCLASS observation. Pre-K coding manual. Charlottesville: Univ. of Virginia, CASTL.
- Doyle, W. (2006). Ecological approaches to classroom management. In C. M. Evertson & C. S. Weinstein (Eds.), *Handbook of classroom management. Research, practice, and contemporary issues* (pp. 97–125). Mahwah: Erlbaum.
- Egan, K. (1997). *The educated mind: How cognitive tools shape our understanding* : University of Chicago Press.
- Fauth, B., Wagner, W., Bertram, C., Göllner, R., Roloff, J., Lüdtke, O., . . . Trautwein, U. (2020). Don't blame the teacher? The need to account for classroom characteristics in evaluations of teaching quality. *Journal of Educational Psychology*, 112(6), 1284-1302. doi: 10.1037/edu0000416
- Flanders, N. A. (1976). Analyse de l'interaction et formation. In A. Morrison & D. McIntyre (Eds.), *Psychologie sociale de l'enseignement*(Vol. 1, pp. 57–69). Paris: Dunod.
- Hoc, J.-M. (1996). *Supervision et contrôle de processus*. Grenoble: P.U.G.

Références (4/5)

- Hochschild, A. R. (2017). *Le prix des sentiments. Au cœur du travail émotionnel*. Paris: La Découverte.
- Hora, M. T., Oleson, A., & Ferrare, J. J. (2013). Teaching Dimensions Observation Protocol (TDOP) user's manual. Madison: Wisconsin Center for Education Research, University of Wisconsin-Madison.
- Jones, D. E., Greenberg, M., & Crowley, M. (2015). Early socio-emotional functioning and public health: The relationship between kindergarten social competence and future wellness. *American Journal of Public Health*, e1-e8. doi: 10.2105/ajph.2015.302630
- Kelly, S., Bringe, R., Aucejo, E., & Cooley Fruehwirth, J. (2020). Using global observation protocols to inform research on teaching effectiveness and school improvement: Strengths and emerging limitations. *education policy analysis archives*, 28. doi: 10.14507/epaa.28.5012
- Koschmann, T. (2017). The Quest for Measurement. *Éducation et Didactique*, 11(3), 143-146. doi: 10.4000/educationdidactique.2873
- Kounin, J. S. (1970). *Discipline and group management in classrooms*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Landauer, T. K., & Dumais, S. T. (1997). A solution to Plato's problem: the Latent Semantic Analysis theory of acquisition, induction and representation of knowledge. *Psychological Review*, 104(2), 211–240.
- Laurent, R., Vaufreydaz, D., & Dessus, P. (2020). Ethical teaching analytics in a Context-Aware Classroom: A manifesto. *ERCIM News*, 120, 39–40.
- Lemaire, B., & Dessus, P. (2003). Modèles cognitifs issus de l'Analyse de la sémantique latente. *Cahiers Romans de Sciences Cognitives*, 1(1), 55–74.
- Lima, L., Bressoux, P., & Dessus, P. (2020). *Réduction de la taille des classes : évaluer les effets au-delà des modifications de performances*. Paper presented at the 32e Colloque de l'ADMEE Europe., Casablanca.
- Marcel, J.-F. (2017). Éditorial. Observation de la qualité et qualité de l'observation. *Les Dossiers des Sciences de l'Education*, 37, 7–14.
- McIntyre, N. A., Jarodzka, H., & Klassen, R. M. (2017). Capturing teacher priorities: Using real-world eye-tracking to investigate expert teacher priorities across two cultures. *Learning and Instruction*. doi: 10.1016/j.learninstruc.2017.12.003

Références (5/5)

- Molina, E., Pushparatnam, A., Rimm-Kaufman, S., & Wong, K. K.-Y. (2018). Evidence-Based Teaching. Effective Teaching Practices in Primary School Classroom. Washington: World bank group.
- Nuthall, G. (2007). *The hidden lives of learners*. Wellington: NZER Press.
- Petrova, A., Vaufreydaz, D., & Dessus, P. (2020). *Group-level emotion recognition using a unimodal privacy-safe non-individual approach*. Paper presented at the 8th Emotion Recognition in the Wild Challenge (EmotiW) Int. Conf., Joint to the ACM Int. Conf. on Multimodal Interaction (ICMI 2020), Utrecht.
- Pianta, R. C., La Paro, K. M., & Hamre, B. K. (2008). *Classroom assessment scoring system[CLASS] Manual: Pre-K*. Baltimore: Brookes.
- Praetorius, A.-K., Klieme, E., Herbert, B., & Pinger, P. (2018). Generic dimensions of teaching quality: the German framework of Three Basic Dimensions. *Zdm*, 50(3), 407-426. doi: 10.1007/s11858-018-0918-4
- Quesada, J., & Gomez, E. (2002). *Latent Problem Solving Analysis as an explanation of expertise effects in a complex, dynamic task*. Paper presented at the Annual Meeting of the Cognitive Science Society, Boston.
- Rogalski, J. (2003). Y a-t-il un pilote dans la classe ? Une analyse de l'activité de l'enseignant comme gestion d'un environnement dynamique ouvert. *Recherche en Didactique des Mathématiques*, 23(3), 343–388.
- Schneider, M., & Preckel, F. (2017). Variables associated with achievement in higher education: A systematic review of meta-analyses. *Psychological Bulletin*, 143(6), 565–600. doi: 10.1037/bul0000098
- Uttl, B., White, C. A., & Gonzalez, D. W. (2017). Meta-analysis of faculty's teaching effectiveness: Student evaluation of teaching ratings and student learning are not related. *Studies in Educational Evaluation*, 54, 22-42. doi: 10.1016/j.stueduc.2016.08.007
- Vinsel, L., & Russell, A. L. (2020). *The innovation delusion*. New York: Currency.
- Wolff, C. E. (2015). *Revisiting 'withitness': Differences in Teachers' Representations, Perceptions, and Interpretations of Classroom Management* : Heerlen: Open Universiteit of the Netherlands.

Références

- {Abbott, 2016 #23361}
- {Allègre, 2003 #10845}
- {Babad, 2007 #11111}
- {Barrett, 2017 #11295}
- {Begrich, 2021 #22895}
- {Biesta, 2020 #22517}
- {Bligras, 2020 #23439}
- {Bressoux, 2016 #23437}
- {Bressoux, 2017 #23378}
- {Bryk, 2017 #21906}
- {Connor, 2011 #23401}
- {Cortina, 2015 #12765}
- {Cosnefroy, 2015 #12774}
- {Csibra, 2006 #12869}
- {Dessus, 2003 #13293}
- {Dessus, 2007 #13301}
- {Dessus, 2005 #13326}
- {Dessus, 2015 #13377}
- {Dessus, 2016 #13340}
- {Donker, 2021 #23406}
- {Doussot, 2018 #23359}
- {Doyle, 2006 #13537}
- {Downer, 2010 #13523}
- {Egan, 1997 #13720}
- {Fauth, 2020 #22934}
- {Flanders, 1976 #14075}
- {Hoc, 1996 #15242}
- {Hochschild, 2017 #22750}
- {Hora, 2013 #15318}
- {Jones, 2015 #15633}
- {Kelly, 2020 #22933}
- {Koschmann, 2017 #23379}
- {Kounin, 1970 #16028}
- {Landauer, 1997 #16206}
- {Laurent, 2020 #22145}
- {Lemaire, 2003 #16440}
- {Lima, 2020 #23438}
- {Marcel, 2017 #21439}
- {McIntyre, 2017 #17131}
- {Molina, 2018 #21429}
- {Nuthall, 2007 #17795}
- {Petrova, 2020 #22601}
- {Pianta, 2008 #21722}
- {Praetorius, 2018 #23375}
- {Quesada, 2002 #18491}
- {Rogalski, 2003 #18867}
- {Schneider, 2017 #19242}
- {Uttl, 2017 #23349}
- {Vinsel, 2020 #22871}
- {Wolff, 2015 #21095}