

CLASS.fr

CLASS.fr

Une validation du CLASS en français

Olivier Cosnefroy, Gwenaëlle Joët, & Philippe Dessus,
LSE, univ. Grenoble Alpes

16 oct. 2013



CLASS.fr

Introduction

- CLASS a été conçu aux USA, une traduction validée en espagnol existe
 - Possibles présupposés culturels
 - Est-il transposable à d'autres pays et/ou dans d'autres langues ?
- Plan de l'exposé
 - Un aperçu des études sur le CLASS dans différents pays
 - Une présentation de l'étude en France

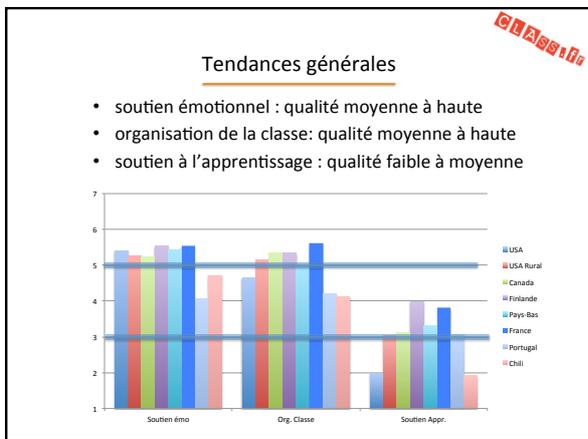
CLASS.fr

L'UTILISATION DU CLASS DANS DIFFÉRENTS PAYS

CLASS.fr

7 études sur le CLASS en maternelle-CP

Pays	Niveau	Contexte	N	Auteur	Obs. Cert.
USA	GS	6 états US	730	NCEDL	Oui
USA rural	GS	Pennsylvanie-Caroline du Nord	429	Sandilos 2012	Oui
Canada	MS		70	G. Cantin	Oui
Finlande	GS		49	Pakarainen et al. 2010	Non
Pays-Bas	2 ans		464	Akgündüz & Plantenga 2012	Non
Portugal	CP		115	Cadima et al. 2013	Non
Chili	GS	Milieux défavorisés. Evaluation vidéo	118	Treviño et al. 2013	Oui



CLASS.fr

Conclusion sur les pays (sans problèmes de standardisation)

- La France a le même patron de résultats que les autres pays
- Les USA ("standard" & rural) sont placés proches l'un de l'autre. CLASS paraît capturer les spécificités des interactions d'un pays (malgré des disparités inter-états)
- La Finlande est très performante : fondée sur l'autonomie/épanouissement plutôt que sur les connaissances et la compétition. Approche intégrée de l'enseignement

CLASS.fr

Conclusion sur le CLASS

- Elaboré aux USA, donc promeut sans doute une culture spécifique
 - Cela peut donc pénaliser ou avantager les pays ayant des cultures différentes

Climat + | Comm. + | "Gestes chaleureux = *Physical Affection*"
 Dév. Concept. | Connexion au monde réel
 Climat Positif | Respect | Contact Visuel

CLASS.fr

Limites des recherches

- La traduction (éventuelle) du manuel
- Les observateurs sont entraînés mais rarement certifiés CLASS
- Echantillons souvent non représentatifs de la population (hormis USA)
- Parfois usage de vidéos (Chili) plutôt que d'observations *in situ*
- Différence dans les tailles d'échantillon (1 à 15)
- Différence dans les milieux sociaux (classes défavorisées au Chili)

CLASS.fr

VALIDATION DU CLASS EN FRANÇAIS

CLASS.fr

Participants

- Elèves : CP, N=240, $m^{\text{âge}}=5.8$, $sd^{\text{âge}}=0.4$ (49.4% filles)
 6 élèves / classe
 Tirage « aléatoire » sur la base des consentements
 +50% Cadres et professions intellectuelles supérieures
 Et Artisans, commerçants et chefs d'entreprises
- Enseignants : N=40, $m^{\text{âge}}=46.9$, $sd^{\text{âge}}=6.3$
 Féminin (80%)
- Classes :
 Taille des classes : $m^{\text{taille}}=23.6$, $sd^{\text{taille}}=2.8$

CLASS.fr

Méthodologie

- Epreuves :
 - Compétences en lecture-prélecture *3
 - Contrôle attentionnel et comportemental*3
 - Motivation*3
 - Implication *3
 - Class
- Procédure CLASS :
 - 3 sessions de formation à l'outil (présentation et acquisition de l'outil, procédures de validation, entraînement sur des observations de vidéos de classes et exercices pratiques)
 - 4 cycles d'observation / 2 observateurs cotations indépendantes.

CLASS.fr

Résultats

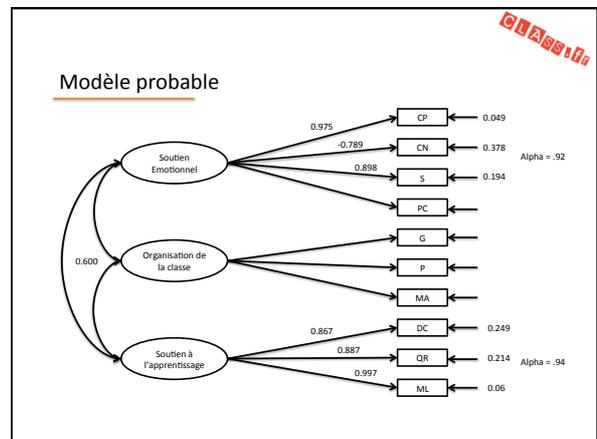
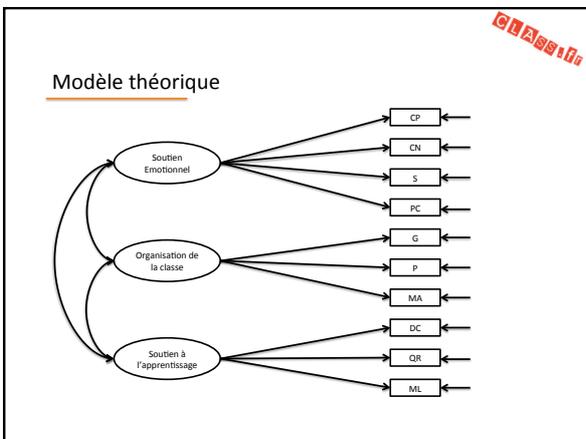
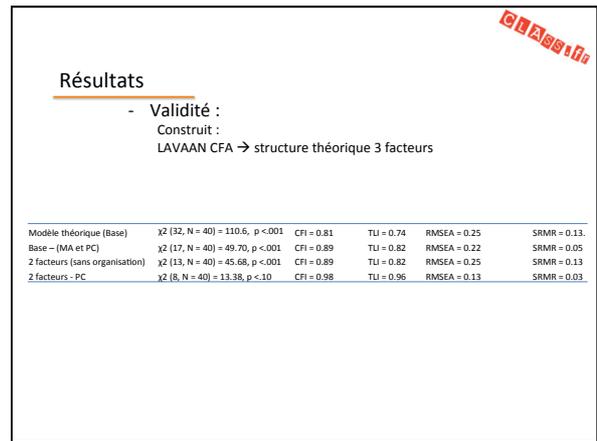
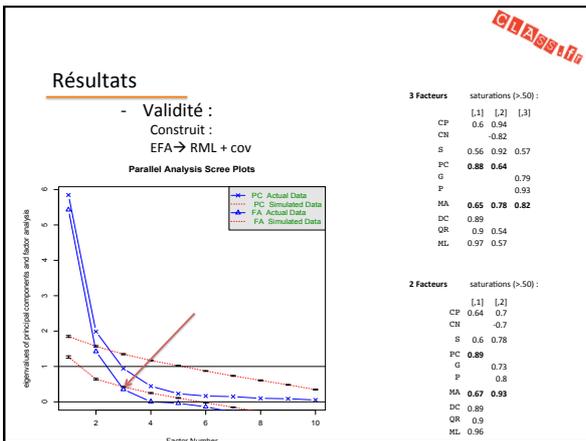
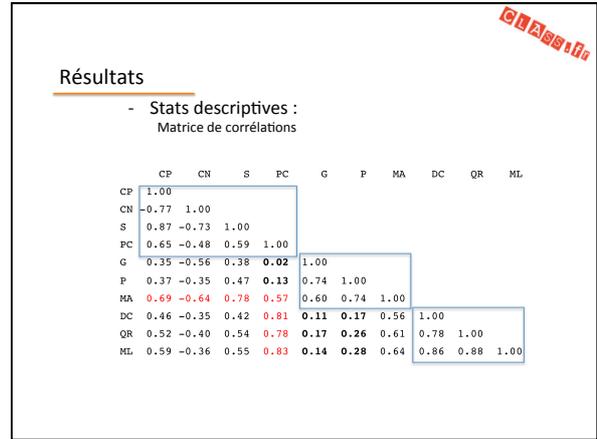
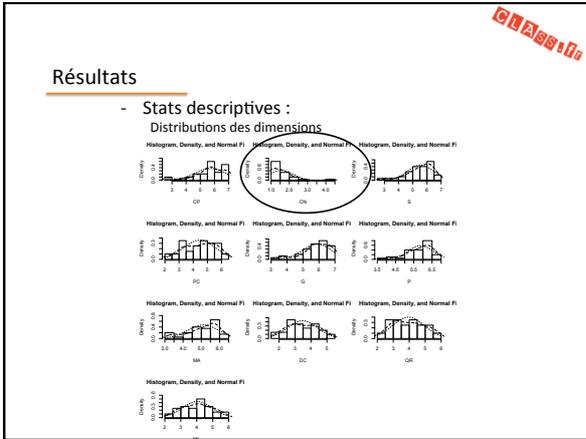
- Fidélité :
 Inter-juges : Alpha de Krippendorff + ICC

Concordance	Valeur du α de Krippendorff
Très bonne	1 - 0.80
Bonne	0.79 - 0.60
Acceptable	0.59 - 0.40
Faible	0.39 - 0.20
Nulle	≤ 0.19

Dedout, 2009

ICC		CP	DC
obs1	obs3	0.87	0.63
obs4	obs2	0.79	0.76

mean	sd	0%	25%	50%	75%	100%	n
0.69	0.13	0.35	0.61	0.70	0.78	0.91	40



CLAssif

Résultats

- Validité : concurrente - **motivation**

- Pas d'évolution linéaire de la **motivation** au niveau intra-individuelle
 - Le niveau de motivation pour un même élève semble être relativement stable entre le mois d'octobre et le mois de juin du cours préparatoire.
- Nous allons estimer l'impact du CLASS concernant les différences intraclasses et interclasses de motivation entre le début et la fin de l'année scolaire

CLAssif

Résultats

- Validité : concurrente - **motivation**

- La modélisation multiniveau classique permet de tenir compte de la structure hiérarchique des données:
 - La part de variance interclasse de la motivation en milieu d'année vaut 20 % de la variance totale (la motivation des élèves varie d'une classe à l'autre)
 - La part de variance intraclasse de la motivation vaut 80 % de la variance totale (l'essentiel de la variabilité de la motivation des élèves en milieu d'année se situe à l'intérieur des classes)

CLAssif

Résultats

- Validité : concurrente - **motivation**

	Modèle 1	Modèle 2
Effets fixes		
Constante	4.19***	1.21**
Variable de niveau 1		
Motivation initiale		0.57***
Variable de niveau 2		
Soutien d'apprentissage		0.14*
Effets aléatoires		
Variance interclasse	0.11**	0.04*
Variance intra-classe	0.44***	0.33***
Indices d'ajustement		
-2 log L	495.1	386.9
AIC	501.1	396.9
BIC	506.5	405.1

CLAssif

Résultats

- Validité : concurrente – **lecture pseudo mots**

...

CLAssif

EN CONCLUSION

CLAssif

Pour résumer les qualités psychométriques de l'outil

- **Fidélité**
 - Inter-juges plutôt bonne
 - Inter-juges à décliner plus précisément selon les dimensions
 - Consistance interne correcte
- **Validité de construit**
 - Structure factorielle vraiment singulière ? (distincte du Canada, des USA)
 - « the fit indices are not optimal » p.98 (Pianta, la Paro & Hamre, 2008)
 - Cloisonnement des domaines typiquement français ?
- **Validité concurrente**
 - À analyser de manière précise
- **Limites**
 - Premiers résultats
 - Échantillon (faible et non représentatif)
 - Absence de certifications des observateurs (mais « biais » ou singularités systématiques identiques à des certifiés → « rassurants »)

CLASSiFi

Pour résumer : Utilisation de CLASS

- Pour accompagner le développement professionnel des enseignants
- Pour évaluer des changements dans des politiques éducatives
- Pour déterminer les effets de variables structurelles sur la qualité des interactions (comme le niveau de formation des enseignants, la taille des classes, etc.)
- Pour déterminer des différences interculturelles

CLASSiFi

Merci de votre attention !

Des questions ?

CLASSiFi

Références

- Akgündüz, Y. E., & Plantenga, J. (2012). *Equal access to high quality child care in the Netherlands*. Paper presented at the Equal Access to Child Care Conference, London.
- Cadima, J., Peixoto, C., & Leal, T. (2013). Observed classroom quality in first grade: associations with teacher, classroom, and school characteristics. *European Journal of Psychology of Education*. doi: 10.1007/s10212-013-0191-4
- Hamre, B. K., Pianta, R. C., Downer, J., DeCoster, J., Mashburn, A. J., Jones, S. M., ... Hamagami, A. (2013). Teaching through interactions: Testing a developmental framework of teacher effectiveness in over 4,000 classroom. *The Elementary School Journal*, 113(4), 461–
- Pakarinen, E., Lerkkanen, M.-K., Poikkeus, A.-M., Kiuru, N., Siekkinen, M., Rasku-Puttonen, H., & Nurmi, J.-E. (2010). A validation of the classroom assessment scoring system in Finnish kindergartens. *Early Education and Development*, 21(1), 95–124.
- Sandilos, L. E. (2012). *Measuring quality in rural kindergarten classrooms: Reliability and validity evidence for the Classroom Assessment Scoring System Kindergarten-Third Grade (CLASS K-3)*. PhD Thesis, Pennsylvania State University.
- Treviño, E., Toledo, G., & Gemppe, R. (2013). Calidad de la educación parvularia: las practicas de clase y el camino a la mejora. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigacion Educativa Latinoamericana*, 50(1), 40–62.

CLASSiFi

Motivation

A propos de la lecture :

A quel point aimes-tu lire ? ☹ ☹ ☹ ☹ ☹

A quel point aimes-tu lire à l'école ? ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

A quel point aimes-tu lire chez toi ? ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Nurmi, J.-E., & Aunola, K. (1999). Task-value scale for children (TVS-C). Unpublished test material. University of Jyväskylä, Finland.

CLASSiFi

Principe alphabétique (lecture de non mot)

Lecture de non-mots

1	Sande
2	Chon
3	Givor
4	Bondeuse
5	Sule
6	Toir
7	Mic
8	Taubage
9	Mardion
10	Fudin

Jacquier-Roux, M., Valdois, S., & Zorman, M. (1999). *Bilan analytique du langage écrit (BALE)* (Laboratoire Cogni-Sciences et Laboratoire de Psychologie et Neuro-cognition). Académie de Grenoble. Retrieved from <http://www.cognisciences.com>